

Aan: info@rdi.nl

T.a.v.: afdeling Juridische Zaken, Rijksinspectie Digitale Infrastructuur

Datum: 30 september 2026

Onderwerp: Uw bericht van 29 september 2026 – onaanvaardbare afdoening van klacht en verzoek inzake roepnaam PA0X en overige onjuist uitgegeven roepnamen

Geachte heer/mevrouw,

Op 29 september 2026 ontving ik uw reactie op mijn klaagschrift van 6 juli 2026 en mijn ingebrekestelling van 22 september 2026. Na ruim tien weken stilte, zonder verdaging en zonder enige tussentijdse bericht, ontvang ik een brief die geen antwoord geeft op mijn klacht, zichzelf tegenspreekt en mij als burger de mond probeert te snoeren. Ik acht deze reactie onaanvaardbaar en reageer als volgt.

Uw reactie is niet ondertekend door een persoon. Er staat geen naam, geen functie en geen dossierbehandelaar onder. De brief is afgesloten met de naam van de organisatie en de aanduiding "Afdeling Communicatie". Mijn klaagschrift was gericht aan de afdeling Juridische Zaken en aan de vergunningverlener die de fout heeft erkend. Er antwoordt dus een afdeling die niet bevoegd is te beslissen. Een klacht behoort te worden afgehandeld door iemand die verantwoordelijkheid neemt voor de inhoud. Een anoniem antwoord waarop ik niemand kan aanspreken, is geen behoorlijke afhandeling. Ik verzoek u aan te geven wie binnen de RDI verantwoordelijk is voor de afhandeling van mijn klacht en van het herstel van de onjuist uitgegeven roepnamen.

De kern van uw brief laat zich in gewone taal samenvatten. U geeft toe dat er fouten zijn gemaakt en zegt dat u zelf bepaalt of, hoe en wanneer u die herstelt. U wilt daarover niet met mij spreken, en u verzoekt mij te zwijgen, omdat mijn punt "ruimschoots duidelijk" is. Duidelijk is mijn punt zeker, dat bevestigt u zelf. Dat maakt herstel echter niet overbodig maar noodzakelijk. Deze toon is niet die van een dienstbare overheid. Een burger die aanklaart dat een toezichthouder zijn eigen beleid niet naleeft, verdient een inhoudelijk antwoord en geen verzoek om te stoppen. De Nationale ombudsman noemt in zijn Behoorlijkheidswijzer onder meer respectvol, open en duidelijk, betrokken en oplossingsgericht bestuur als kernwaarden. Uw brief voldoet aan geen daarvan.

U erkent dat eerder op mijn klacht had moeten worden gereageerd. Dat is een erkenning van schending van art. 9:11 Awb (zes weken, met maximaal vier weken verdaging, die u niet heeft toegepast). Mijn verzoeken dateren van 5 en 18 november en 22 december 2025. U noemt zelf ook een klacht van 16 februari 2026. Er is dus herhaaldelijk niet of te laat gereageerd, en de erkenning gaat niet gepaard met excuses, herstel of een termijn.

Ik neem kennis van uw standpunt dat een klacht geen aanvraag is in de zin van art. 1:3, derde lid, Awb. Uw beroep op dat formele punt is een ontwijkend antwoord op een inhoudelijke vraag. Mijn verzoek om PA0X in te trekken en uw beleid te handhaven is méér dan een klacht over bejegening. Het is een verzoek om een besluit over de toewijzing van een roepnaam.

Voor zover u dat verzoek ten onrechte als klacht heeft behandeld, verzoek ik u hierbij uitdrukkelijk om binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te nemen op mijn verzoek tot intrekking van de toewijzing van PA0X en tot herstel van de overige onjuist uitgegeven roepnamen, met bezwaar- en beroepsmogelijkheid. Dit schrijven beschouw ik tevens als aanvraag in de zin van de Awb.

U stelt dat het roepletterbeleid onverkort geldt en consequent wordt toegepast. Op 27 januari 2026 bevestigde uw vergunningverlener schriftelijk dat PA0RF, PA0X en PA0BRT ten onrechte aan anderen zijn uitgegeven, en dat de koppeling tussen de callbook en de PA0-roepnamen niet correct is. Beide uitspraken kunnen niet tegelijk waar zijn. Een beleid dat "onverkort geldt", maar dat bij een door uzelf erkende fout niet wordt hersteld, wordt in de praktijk niet toegepast. Bovendien gaat het niet om "soms een fout". Ik noemde meerdere roepnamen (PA0RF, PA0BRT, PA0MUS, PA0MM, PA0X en andere in 2025 uitgegeven roepnamen), en uw eigen bericht wijst op een structureel probleem in uw bronbestanden.

Op 27 januari 2026 schreef u dat herstel "intern wordt opgepakt". Dat heeft bij mij gerechtvaardigd vertrouwen gewekt. Ruim acht maanden later is niets hersteld. Nu meldt u dat u zelf bepaalt op welke wijze en termijn u herstelacties uitvoert, afgewogen tegen "andere prioriteiten". Die afweging motiveert u niet. Een termijn noemt u niet. U legt niet uit waarom het intrekken van één toewijzing van een roepnaam niet in acht maanden mogelijk is. Het zorgvuldigheids-, motiverings-, rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel (ABBB) laten een orgaan die ruimte niet.

U schrijft dat u niet met mij over individuele dossiers van derden kunt corresponderen. Ik heb u niet om inzage in dossiers gevraagd. Ik heb u gevraagd uw eigen beleid te handhaven, ten onrechte uitgegeven roepnamen in te trekken en uit te leggen op welke grond roepnamen van overleden houders zijn heruitgegeven, onder meer op basis van een familierelatie. Die werkwijze is nergens gepubliceerd of in beleid vastgelegd, en daarover kunt u zonder enig persoonsgegevens verantwoording afleggen. Privacy is hier een reden om niet te antwoorden, geen reden om niet te kunnen antwoorden. Houdt u dit toch vol, motiveer dan concreet welk persoonsgegevens welk wettelijk belang schendt.

(a) Handhaaft u versie 206b.v5 van het beleid "Identificatie radiostations"? (b) Herstelt u de ten onrechte uitgegeven roepnamen, te beginnen met PA0X? (c) Op welke grondslag is een andere werkwijze toegepast, waarbij op basis van een familierelatie roepnamen worden overgedragen? Op geen van deze vragen geeft u antwoord. Dat u mijn vraag "als afgedaan beschouwt", is geen afhandeling maar een weigering om te antwoorden.

U verzoekt mij mijn correspondentie te staken en kondigt aan dat u niet verder met mij zult corresponderen. Een toezichthouder kan zich niet aan zijn verplichtingen onttrekken door de burger die hem erop wijst, te vragen te zwijgen. De herhaling is niet mijn keuze maar het gevolg van uw uitblijvende antwoord. Zolang de fout niet is hersteld en de klacht niet inhoudelijk is beantwoord, blijf ik uw dienst daarop aanspreken.

Ik verzoek u binnen 14 dagen na dagtekening van dit bericht:

1. De toewijzing van PA0X in te trekken, dan wel schriftelijk en gemotiveerd te besluiten dat u dat niet doet;
2. Schriftelijk aan te geven welke roepnamen zijn of worden hersteld en binnen welke termijn;
3. De rechtsgrond en de vastgelegde procedure te overleggen voor het heruitgeven van roepnamen van overleden houders op basis van een familierelatie;
4. Een inhoudelijke reactie te geven op mijn klaagschrift van 6 juli 2026, ondertekend door een met naam en functie genoemde functionaris die bevoegd is namens de RDI te antwoorden.

Uw stelling dat u niet verder met mij zult corresponderen, beschouw ik als uw definitieve standpunt. Volgt binnen de genoemde termijn geen inhoudelijke reactie, dan leg ik de zaak, mede namens de nabestaande, voor aan De Nationale ombudsman. Uw weigering om verder te corresponderen, uw anonieme brief en uw eigen erkenning van de gemaakte fouten en overschreden termijnen zal ik daarbij overleggen. Ik behoud mij alle overige rechten voor, waaronder een verzoek op grond van de Wet open overheid over de gehanteerde werkwijze en de interne herstelactie.